

TO PALABRAS-1

Test de Observación

(Rosel Lana, F., 1990; Madrid: TEA)

En la introducción del manual, página 3, el autor presenta este test como un instrumento para medir de forma específica la observación. Definiéndola como una *dirección intencional de la atención voluntaria aplicada a un objeto externo, con la finalidad de percibirlo o aprehenderlo en su totalidad y darnos cuenta de algunos de sus aspectos o cualidades*.

Entendido de este manera, resulta evidente que se trata de un test de atención, sin que haya en él ninguna referencia explícita a cualquiera de los modelos conceptuales existentes sobre la Atención.

Ahora bien, tal y como han expuesto detalladamente [Mirsky y Tatman](#) (1995), la atención, un conjunto de varios procesos simultáneos, requiere para su medida de que a actividad propuesta no conlleve la necesidad de aplicar habilidades específicas en las que hayan de intervenir otros procesos que los meramente atencionales (focalizar, decodificar, mantener, y alternar).

En función de estos requisitos, el diseño del TO Palabras-1 (en adelante TOP1), presenta un problema, al presentar estímulos ante los que el sujeto puede proceder a efectuar una lectura, pese a que no sea ese el objetivo de la prueba. En realidad, hubiera sido quizás mejor, poner unas palabras carentes de significado. Por ejemplo:

bil der tleleti loc barpi tanco

Tal situación estimular, hubiera cumplido una función análoga y sin embargo no facilitaría la puesta en marcha de procesos, voluntarios o involuntarios, de lectura, los cuales pueden interferir en el desarrollo de los procesos atencionales.

Pese a ello, los principales errores conceptuales y metodológicos del test no se encuentran relacionados con la naturaleza de su tarea-estímulo, sino con el hecho de que no está claro si el objetivo es valorar la capacidad de Atención Sostenida (sustained attention) o la Eficacia Atencional (focused attention).

El parámetro que el autor desea obtener se refiere al número de aciertos al que hay que restar un tercio del número de errores cometidos. Sorprendentemente, el autor ignora las Omisiones que pueda haber cometido el sujeto. Además, dado un tiempo límite de cinco minutos, este parámetro de medida, deja fuera de consideración el tiempo de ejecución, que varía entre sujetos rápidos y lentos. Al no considerar tampoco el número de estímulos revisados, una misma puntuación (A-E/3) podría obtenerse con diversas combinaciones de aciertos y errores.

En cuanto a la capacidad del TOP1 para identificar sujetos con dificultades para mantener la atención, cuyo mejor exponente son los escolares hiperactivos (con TDAH), la limitación en el tiempo hace imposible tal identificación. Ni siquiera a los 7 años los sujetos ponen de manifiesto su dificultad para mantener la atención en tan breve período de tiempo. Además, el tipo de tarea, que cambia de actividad en cada renglón (cambia la palabra) permite que se pongan de manifiesto los posibles efectos de fatiga.

Por ello, el test no tiene capacidad alguna de medir la capacidad e atención sostenida de los sujetos a quienes se les aplica.

En cuanto a la eficacia atencional o habilidad para dirigir el foco en una situación estimular [que nos parece sería la mejor aplicación de este test en el caso de estar bien construido], por una parte la naturaleza de la tarea (tener palabras que se puedan leer) que podría interferir en la medida, y , por otra, el parámetro proporcionado, que no pone en relación aciertos con errores, omisiones y total de estímulos revisados, hace imposible evaluarla.

Finalmente, la baremación llevada a cabo por el autor, según figura en el manual, es totalmente insuficiente (132 sujetos de entre 13 y 16 años; 322 sujetos de 4º de ESO y 214 adultos) y escasamente aleatorizada (por su escaso número resulta difícil de creer que, tal como informa el autor, los 132 sujetos de 13 a 16 años procedan de muestras de centros públicos y privados de varias comunidades autónomas)

En conclusión: el TOP1 no tiene acreditada su validez de contenido/constructo ni su fiabilidad test-retest. La medida realizada no corresponde en modo alguno ni a la capacidad de mantener la atención, ni a la eficacia atencional. Sus baremos poblacionales son muy escasos y la muestra poblacional reducida y no diversificada. Por lo que , en nuestra opinión, no es un test que pueda utilizarse con sujetos ni en procesos periciales, ni en evaluaciones clínicas, ni en evaluación de dificultades de aprendizaje o fracaso escolar.

Finalidad	Evaluar la capacidad de atención selectiva y sostenida
Validez de contenido	Aceptable
Validez de constructo	Discutible
Fiabilidad	Muy baja
Baremos	Buenos en adultos, Insuficientes en niños y adolescentes
Facilidad de Aplicación	Alta

Para la evaluación con finalidades clínica y psicopedagógica de las capacidades atencionales puede considerar las características y cualidades de las Escalas Magallanes de Atención Visual ([EMAV](#))