

# BADICBALE

## Batería diagnóstica de la competencia básica para el aprendizaje de la lectura

(Molina García, Santiago, 1992; Madrid: CEPE)

### Sobre la Validez de Constructo

Afirma el autor en el apartado correspondiente a la fundamentación teórica de la batería, que, tras haber analizado profundamente la bibliografía más rigurosa relacionada con el paradigma del constructo "Madurez para el Aprendizaje de la Lectura", ha llegado a la conclusión de que carece de justificación científica seguir admitiendo como válidas las teorías clásicas maduracionistas (sobre la maduración puede revisarse el

apartado correspondiente a los mitos , lo cual compartimos plenamente.

A continuación, indica el autor (cito textualmente): ..."entiendo que no poseen valor alguno las teorías que afirman que no hay por qué tener en cuenta ningún tipo de habilidades competenciales básicas para el aprendizaje exitoso de la lectura,....." ...." por su reduccionismo y por los sesgos interesados de la escuela que se evidencian en la mayor parte de las mismas..."

Permítaseme discutir esta afirmación del autor.


Por una parte, descarta el constructo "maduración para el aprendizaje" basándose en el análisis profundo de la bibliografía más rigurosa sobre el tema. No obstante, menciona la existencia de teorías que afirman que "no hay que tener en cuenta ningún tipo de habilidades competenciales básicas para el aprendizaje exitoso de la lectura. Reconozco mi ignorancia, pero no sé a qué teorías se refiere el Profesor Molina. Ni durante mis estudios de Magisterio, ni durante los de Psicología, conocí de estas teorías..."

Y dudo que una teoría se establezca sobre la base de una negación. Más bien las teorías se sustentan sobre hipótesis afirmativas, las únicas que se pueden poner a prueba y falsarlas en su caso.

No se puede falsar una teoría establecida sobre la base de una negación, por lo tanto el autor no puede basar su práctica profesional e investigadora sobre una base tal como "entiendo que no poseen valor alguno..."; lo cual equivale a decir "yo creo que no poseen valor alguno...". Y, permítaseme decirlo: la zona de creencias es la iglesia y no la Facultad de Educación o de Psicología... No se puede hacer ciencia sobre la base de las creencias de un investigador. Véase como para descartar estas teorías -desconocidas por mi- no utiliza este mismo recurso de la "revisión profunda de la bibliografía rigurosa".

Por otra parte, el autor, ignorando los presupuestos de la Teoría del Aprendizaje, aplicados por Cervera, Toro y



Urío, al aprendizaje de la lectoescritura (puede consultarlo pulsando en el icono , se plantea -con el único respaldo científico que la que refiere como su propia línea de investigación durante 20 años y una revisión bibliográfica (no citada)- que los requisitos necesarios para el aprendizaje de la lectura son 15 habilidades, descritas en la página 21 del manual. No obstante, tras someter al instrumento a unos procedimientos estadísticos tampoco explicitados, las 15 habilidades se reducen a 13 (porque lo dice la estadística, aunque esto contradice su modelo teórico)

No cabe duda de que posiblemente el autor haya encontrado pruebas irrefutables de que estas habilidades son "requisito imprescindible" para el aprendizaje de la lectura. La cuestión estriba en el hecho de que no ofrece prueba empírica alguna de su afirmación. Pero es que, además, habla de una "forma abreviada de la batería", compuesta por seis tests. En tal caso, ¿cuáles son las habilidades imprescindibles: las seis de la forma abreviada, las 15 de su modelo teórico, o las 13 que apoya la estadística?.

En resumen, en lo que se refiere a la validez de contenido/constructo la Batería BADICBALE carece de evidencia empírica alguna que la sustente, lo que la hace descartable para su uso profesional. En ausencia de validez de constructo resultaría irrelevante analizar su fiabilidad o baremación; no obstante vamos a comentarla.

### **Sobre la Fiabilidad**

Pese a las deficiencias anteriores, el autor reconoce (página 25 del manual) que ha integrado en la batería tests ajenos y los ha modificado. Sin embargo, no ha llevado a cabo estudio alguno de fiabilidad de cada uno de ellos, efectuando la *barbaridad metodológica* de establecer la consistencia interna del total de una batería que se encuentra constituida por pruebas de naturaleza completamente diferentes entre sí. La conclusión a la que llega es que la fiabilidad total de la Batería es de 0.92

En un párrafo posterior afirma que, como no hay estudios de fiabilidad de cada prueba, no es posible hacer predicción alguna en base a cada una de ellas. Bueno, la fiabilidad no es un parámetro que permita hacer predicciones, de eso se ocupa la validez predictiva.

A este respecto, en la página 27 indica que la validez predictiva se ha calculado con respecto a una prueba de lectura y que se ha obtenido un valor de  $r = .672$ , que debería interpretarse como que la Batería BADICBALE explicaría un 45,6% de la varianza del criterio....¡Ejemplar!. El propio autor reconoce que su batería no predice el éxito lector ni siquiera en un 50%.

¿Para qué sirve este instrumento a los profesionales del Asesoramiento y la Orientación Educativa?. En nuestra opinión, simplemente para perder el tiempo y proporcionar informaciones que pueden confundir al profesional.

**En conclusión: en nuestra opinión, la Batería BADICBALE carece de validez de constructo, la fiabilidad de sus componentes no se ha establecido, y su validez predictiva es totalmente insuficiente como para considerarla un instrumento útil en el análisis de casos de bajo rendimiento o fracaso escolar en alumnos de Educación Primaria.**

<b>Finalidad</b>	<b>Predecir el éxito en el dominio de la lectura</b>
<b>Validez de contenido</b>	<b>no se ha puesto de manifiesto</b>
<b>Validez de constructo</b>	<b>nula</b>
<b>Fiabilidad</b>	<b>no calculada</b>
<b>Baremos</b>	<b>criterios cualitativos y cuantitativos muy discutibles</b>
<b>Facilidad de Aplicación</b>	<b>Baja</b>