

# P.F.S.E.

## Test de Actitudes

(Yuste Hernanz, C., 1991; Madrid: CEPE)

Pocos instrumentos diseñados para la evaluación psicopedagógica se pueden encontrar en España integrando tan gran número de despropósitos como éste. Comenzando por su denominación, tan poco afortunada como "test de Actitudes", que lleva al autor, tras una revisión escasa y sesgada de la evolución del constructo "actitud", a no dejar constancia alguna de la definición que asume para la construcción del test.

Con muy poca complejidad pudo muy bien definir actitud como "la predisposición cognitiva a actuar de determinada manera, dada una situación concreta". Esto hubiera facilitado mucho las cosas, porque, al margen de lo que opinara Thurstone a principios del siglo XX, resulta mucho más clara la declaración de Cook y Sellitz, citada por el autor en el mismo párrafo: "disposición fundamental que interviene junto con otras influencias en la determinación de una diversidad de conductas hacia un objeto o clase de objetos, las cuales incluyen declaraciones de creencias y sentimientos acerca del objeto y acciones de aproximación-evitación con respecto de él". Es decir que, de un modo más confuso, estos autores consideran la actitud tal y como indicamos al principio del párrafo:

*"una predisposición cognitiva a actuar de determinada manera, dada una situación concreta"*

Naturalmente, toda actitud tiene un componente afectivo, sobre todo porque no puede darse un instante en la vida consciente de una persona en la que no haya un componente afectivo... Una actitud favorable hacia el deporte conlleva un sentimiento a favor del mismo y al contrario.

Más adelante, el autor indica que (en base a sus propias investigaciones, de las que no da cita alguna) *las actitudes hacia determinados objetos se conforman en torno a factores de grupo....* afirmación ésta cuyo significado concreto no alcanzamos a entender; para continuar comentando que en las analizadas en el cuestionario presente (suponemos que se refiere a la suma total de elementos del PFSE) se puede hablar de una actitud general.

Entendemos que es en este párrafo (segundo de la página 13 del manual) donde el autor intenta exponer su modelo conceptual sobre las actitudes que va a evaluar con el instrumento que ha diseñado. Por lo tanto, hemos resumido este modelo en los aspectos siguientes:

1. Es posible identificar *una actitud general, dependiente de una única estructura mental de aceptación o rechazo de determinadas conductas relacionadas con los diversos ambientes en los que el sujeto se desenvuelve: colegio, familia, amigos, la cual parece denominar "autoconfianza"*

2. Esta *actitud general estaría configurada por conocimientos, sentimientos y conductas consideradas "positivas" en todos estos ambientes*

3. Tales conocimientos, sentimientos y conductas *"la mente" los dirige y los valora con la finalidad de comprender el mundo en que se vive, proteger el propio concepto de sí mismo, ayudar a adaptarse y posibilitar la expresión de las propias tendencias,....., añadiendo una frase de significado confuso: ... "la propia visión de su relación con el medio ambiente"*

Ante esta descripción del fundamento conceptual del PFSE cabe pronunciarse a favor del mismo (comparto esos planteamientos) o bien discrepar al respecto (no comparto tales planteamientos)

Si el profesional no compartiese este modelo conceptual de las actitudes, no tendría sentido seguir adelante con el análisis del cuestionario: quedaría descartado como instrumento para usar en la práctica profesional o en la investigación,

Ahora bien, en el caso de compartir, aunque fuera provisionalmente tales planteamientos, deberíamos pasar a analizar la Validez de Contenido del PFSE.

### **Sobre la Validez de Contenido y Constructo**

---

El autor considera el constructo "Actitud" como un factor único, denominado GLOBAL que, a su vez, se subdivide en varias áreas.

Esta estructura resulta de la aplicación de los análisis factoriales que aparecen en la sección correspondiente del manual. En este sentido, el autor no ha partido inicialmente de un modelo concreto, hallando justificación experimental al mismo, sino que ha construido el modelo "a posteriori", en función de los resultados obtenidos con los análisis matemáticos.

Las áreas en que divide el constructo Global son:

**Personal**, variable cuyo valor corresponde a la suma de las puntuaciones obtenidas en dos sub-variables que denomina **Autoconfianza** y **Fisiológica**.

**Autoconfianza**, sub-variable que expresa el grado de confianza en sí mismo y en las propias posibilidades.

**Fisiológica**, sub-variable que expresa el grado de satisfacción con el propio cuerpo, ausencia de temores a enfermedades o carencias físicas.

**Familiar**, variable cuyo valor corresponde a la suma de las puntuaciones obtenidas en dos sub-variables que denomina **Ante el Padre** y **Ante la Madre**.

**Ante el Padre**, sub-variable que expresa el grado de aceptación del padre, el grado de confianza y admiración que le suscita.

**Ante la madre**, sub-variable que expresa el grado de aceptación de la madre, el grado de confianza y admiración que le suscita.

**Social**: Extraversión, variable que expresa el deseo de contactos sociales.

**Escolar**: variable cuyo valor corresponde a la suma de las puntuaciones obtenidas en dos sub-variables que denomina **Ante el profesor** y **Ante el estudio**.

**Espontaneidad**: escala de sinceridad en las respuestas

En primer lugar, estimar que puede admitirse como una variable con significado relevante, la suma de las anteriores, sería como admitir que se pueden sumar las longitudes de pies, manos, dedos, tronco, piernas, cabeza y dar significado al número resultante. No sería igual si sumásemos longitudes de cabeza, tronco y piernas que nos informaría de la estatura; en cambio sumar las anteriores longitudes carecería de significado alguno. Pues bien, sumar Autoconfianza con Fisiológica no puede constituir nunca una variable con significado alguno, sencillamente porque es un principio de matemáticas elementales el no poder sumar "elefantes con margaritas".

Véanse algunos ejemplos de los elementos de cada subescala:

**Autoconfianza:**

2. *¿Crees que en general tienes buena suerte?*
18. *¿hay alguna circunstancia de tu vida que te impide ser suficientemente feliz?*
33. *La mayor parte de los adultos con los que me relaciono confían en mi*
34. *¿Te suelen salir bien las cosas que emprendes?*
49. *¿crees que tienes defectos?*

**Fisiológica:**

3. *¿Eres ágil para los deportes o la gimnasia?*

4. *A menudo pienso que soy demasiado nervioso.*

51. *Los alimentos que tomo me sientan bien*

52. *Me molesta saber que soy demasiado alto-bajo*

Con relación a las actitudes Familiares se puede considerar algo parecido, ya que, según esta estructura del PFSE, al sumar las puntuaciones de la escala referente a cada uno de los progenitores, la puntuación total media no permite discriminar si su valor se debe a una muy relación con uno de ellos y muy mala con el otro (dos posibilidades) o bien a una relación media con cada uno de ellos.

Carece pues de valor la puntuación **Familiar** como suma de ambas.

Los mismo sucedería con la Variable **Escolar**, que al ser suma de otras dos, su valor medio no discrimina si es buena con Profesores y Mala con le estudio, al contrario, o media con ambas.

A este respecto, resumiendo, **la validez de constructo del PFSE resulta sumamente deficiente**, lo cual constituye un primer criterio para descartar su uso profesional.

Sin embargo, al llevar a cabo el análisis del contenido de los diversos elementos, la situación se agrava notablemente, ya que su formulación, en muchos casos, no se ajusta al concepto de actitud propuesta por el autor. En efecto, si, según el autor: *actitud = conocimientos, sentimientos y conductas consideradas "positivas"* en ese caso, ¿cómo es posible que formule como considera una posible actitud de un niño o adolescente los pensamientos, sentimientos o conductas de otras personas diferentes a él, como padres, maestros o compañeros, tal y como representan elementos tales como los siguientes:

*¿cómo te considera tu padre/madre? (22, 24)*

*¿hay alguna circunstancia de tu vida que te impide ser feliz?*

*¿te suelen insistir en que estudias poco? (45)*

*¿es exigente y severo tu padre/madre contigo? (37, 39)*

*¿se discute entre los miembros de tu familia? (31)*

*¿tus profesores están contentos con tu conducta en el colegio? (59)*

*dentro del hogar mi padre/madre contribuye a la armonía de la familia (70, 72)*

*a menudo me duelen los dientes o los oídos (84)*

*en este colegio están muy mal organizados los horarios (75)*

No cabe duda que estas algunas de estas informaciones pueden resultar de interés en un caso concreto, pero tal utilidad de los datos no constituye validez de contenido del instrumento, pudiendo muy bien formar parte de un Cuestionario-Entrevista Conductual.

En resumen, la validez de contenido del PFSE es muy deficiente, resultando incongruente la formulación de los elementos con la definición aportada por el autor sobre la variable a evaluar, lo cual constituye un segundo criterio para descartar su uso profesional.

### **Sobre la Fiabilidad**

---

La fiabilidad es el parámetro de un instrumento psicométrico que permite confiar en él. Muchos factores pueden influir en la fiabilidad, pero especialmente la forma de presentación del instrumento al usuario. Por ello, se suele cuidar la inteligibilidad de las frases, las palabras empleadas, los tiempos verbales,..., que no exijan un nivel de comprensión alto, ya que eso implicaría que no todos los sujetos, con la misma capacidad de comprensión del texto o de la forma de responder al instrumento, se encontraran ante una misma situación estimular.

El PFSE se ha construido siguiendo el modelo de un test clásico, el Cuestionario de Adaptación de Bell (Bell, H., 1937: California: Stanford University Press), con una estructura muy similar en cuanto a sus contenidos (lo que harían más que un test de actitudes un cuestionario de adaptación personal, familiar y social) y los mismos defectos de fiabilidad de él.

La forma de contestar al cuestionario, teniendo que elegir entre tres opciones, es confusa y no permite identificar claramente la actitud del sujeto ante una situación concreta.

Valga como ejemplo lo siguiente:

A menudo pienso que:

*Soy un fracasado*

*Me faltan audacia y "decisión" para triunfar en la vida*

*Ninguna de las dos anteriores es verdad*

Primera cuestión: la palabra audacia no es de uso común, lo que dificulta la comprensión del elemento afectando a la fiabilidad.

Segunda cuestión: el sujeto debe elegir como falta de audacia Y decisión, conjunción copulativa que no tiene por qué darse; puede faltar audacia, pero no faltar decisión. Lo cual también afecta a la fiabilidad.

Tercera cuestión: el autor otorga un punto a la opción en la que el sujeto solamente niega las anteriores, pero no informa de nada en concreto. Se valora con un punto, la "ausencia de algo".

Si, además, recordamos la crítica previa a la construcción del instrumento mediante el cual se suman magnitudes de naturaleza completamente diferentes, concluimos que la fiabilidad del PFSE es muy deficiente, lo cual constituye un tercer criterio para descartar su uso profesional.

Consideramos innecesario comentar nada sobre baremos poblacionales ya que, al tratarse de un cuestionario de variables de personalidad (actitudes, adaptación, autoconcepto, autoestima,...) carece de sentido comparar la puntuación de un sujeto con la media y la desviación típica del grupo población al que pertenece.

***En conclusión: en nuestra opinión, el Cuestionario PFSE carece de validez de constructo, su validez de contenido es muy deficiente, así como la fiabilidad por lo que se considera un instrumento no eficaz en el análisis de casos de bajo rendimiento o fracaso escolar en alumnos de Educación Primaria o Secundaria.***

Finalidad	Valorar las actitudes del escolar
Validez de contenido	muy deficiente
Validez de constructo	nula
Fiabilidad	deficiente
Baremos	irrelevantes para las variables a medir
Facilidad de Aplicación	irrelevante