

MSCA

Escalas McCarthy de Habilidades Infantiles

(McCarthy, D.1972; Madrid: TEA)

Sobre la Validez de Constructo

Nacida en Minneapolis el día 4 de mayo de 1906 y fallecida el día 28 de enero de 2003, Agnes Dorothea McCarthy se especializó en áreas de desarrollo del lenguaje. Sus trabajos la llevaron a elaborar las **Escalas McCarthy de Habilidades Infantiles**, conocidas como MSCA, cuya publicación en España tuvo lugar varios años más tarde.

Respecto a la validez de constructo de las Escalas MSCA, es preciso destacar que, no siendo un test en sí mismo, sino una batería de diversas pruebas, elaboradas para valorar el progreso en el dominio de diversas habilidades de los niños, no debería considerarse más que la validez de contenido de las mismas. En otras palabras: NO HAY CONSTRUCTO que valorar.

Por ello, lo que resulta sorprendente en este instrumento es la propuesta de la autora de obtener unas puntuaciones combinadas como resultado de la simple adición de puntuaciones de diversas pruebas. Aquí es donde resulta factible establecer un punto de discusión:

¿Cuál es el fundamento de la construcción de estas escalas? ¿en qué se basa la autora para establecer los índices que propone?

La respuesta se bien sencilla y la proporciona el manual en su página 11 (selección de las seis escalas): *"la elección del contenido de los tests de la batería y la agrupación de éstos en unas escalas clínicamente útiles, se apoyó, fundamentalmente, en la amplia experiencia docente y clínica de la autora en el campo de la psicología del desarrollo infantil..."*

Es decir, que *las escalas MSCA no tienen fundamento conceptual alguno, ni su estructura como tal ha sido validada por medio de metodología científica*: simplemente son así porque así lo dispuso su autora en base a sus propios criterios (evidentemente, todos los autores adoptan criterios en base a experiencias).

Aún más, pese a que pudiéramos aceptar que cada Escala estuviera compuesta por varios subtests, ¿por qué la puntuación total en cada escala es la suma de cada subtest? ¿por qué se le da el mismo peso a una prueba de memoria pictórica que a una de memoria verbal y que a una de fluidez verbal?

VERBAL (V)

Memoria pictórica + Vocabulario + Memoria verbal + Fluidez verbal + Opuestos

PERCEPTIVO MANIPULATIVA (PM)

Construcción con cubos + Rompecabezas + Secuencia de golpeo + Orientación derecha-izquierda + Copia de dibujos + Dibujo de un niño + Formación de conceptos

NUMÉRICA (N)

Cálculo + Memoria numérica + Recuento y distribución

MEMORIA (MEM)

Memoria pictórica + Memoria verbal + Memoria numérica

MOTRICIDAD (MOT)

Coordinación de piernas + Coord. de brazos + Acción imitativa + Copia de dibujos + Dibujo de un niño

GENERAL COGNITIVO (IGC)

Memoria pictórica + Vocabulario + Memoria verbal + Fluidez verbal + Opuestos + Construcción con cubos + Rompecabezas + Secuencia de golpeo + Orientación derecha-izquierda + Copia de dibujos + Dibujo de un niño + Formación de conceptos + Cálculo + Memoria numérica + Recuento y distribución

La trascendencia de esto se percibe cuando hay desajustes en alguno de los subtests. Al hacer una suma total, sin independizar cada subprueba, **un determinado valor de cada escala: V, PM, N, MEM, MOT y el INDICE GENERAL COGNITIVO puede ser el resultado de múltiples combinaciones de resultados sin constituir ninguna información concreta, válida y fiable.**

Además el error es acumulativo, ya que, en primer lugar se comete el error de dar significado a la puntuación combinada verbal, la cual enmascara niveles altos con bajos y medios de Memoria (pictórica y verbal) con Vocabulario, Fluidez verbal y Opuestos. Tras repetir este error en cada una de las Escalas, el mismo se multiplica al calcular el Índice General Cognitivo, puntuación que se suele utilizar en Informes Diagnósticos y, que a la vista de lo anterior, se puede comprender fácilmente que CARECE DE SIGNIFICACIÓN ALGUNA.

Entiéndase ahora el gravísimo error y la injusticia que se comete con niños a quienes se valora con esta prueba y con estos índices para concederles ayudas económicas o técnicas, clasificarlos o diseñar con ellos planes de intervención psicoeducativa.

Consideramos que los comentarios anteriores resultarían suficientes para descartar el empleo de este instrumento, no obstante, conviene profundizar en los aspectos siguientes:

a) la validez de contenido de cada escala resulta aceptable, pudiendo utilizarse como una prueba parcial que constituye una medida del nivel de desarrollo en esa habilidad. Es la combinación aditiva de diversos tests lo que niega la validez a la puntuación total.

b) la fiabilidad de las medidas es deficiente por varias razones; la principal de todas ellas es que al otorgar a cada elemento de cada test la posibilidad de valorarlo con 0, 1 y 2, una puntuación media puede explicarse por varias combinaciones de ceros, unos y doses, cuyo significado es, evidentemente, diferente. Este error, frecuente en los primeros años de desarrollo de la psicometría de las habilidades, ha ido sustituyéndose en los tests más actuales (por ejemplo: BAMADI) mediante un sistema de puntuación dicotómico: objetivo alcanzado (1) o no alcanzado (0). La suma de objetivos alcanzados en cada escala indica el grado de dominio de cada habilidad.

c) otro aspecto que afecta a la fiabilidad de las medidas es la limitación de tiempo, quizás explicable porque en la época de elaboración de estos tests se desconocía las diferencias individuales, de naturaleza biológica, que explica la diferente velocidad de ejecución (que no de procesamiento...) tanto cognitiva, como motriz. Hay niños rápidos y niños lentos, pero esta velocidad de ejecución es totalmente independiente del grado de eficacia en las ejecuciones. De acuerdo a este criterio de valoración los niños lentos han resultado evaluados como "con retraso en el desarrollo", según el MSCA.

Sobre la fiabilidad de las muestras de baremación

Dada la difusión de uso de este instrumento en servicios de Orientación Educativa de nuestras escuelas y Gabinetes Privados de Psicología y Pedagogía, consideramos que los profesionales no han caído en la cuenta de varios aspectos sobre la baremación de este instrumento. A saber:

1. El Manual reeditado en el año 1983, reedición del primero en 1977, es una versión en castellano de la edición en el año 1970, de la Psychological Corporation. Esto quiere decir que el test y sus baremos se elaboraron hace "la friolera" de 39 años.

2. La muestra de baremación es norteamericana, no habiendo sido baremada en España. En su uso comparamos ejecuciones de niños españoles con la de norteamericanos (de los años 70)

3. La muestra de edad está constituida por un centenar de niños de cada grupo de tipificación (eso sí: repartidos en medio urbano-rural y raza blanca-"no-blanca"), lo cual constituye un grupo muy reducido.

4. A pesar de que el manual indica los errores de medida, ni las tablas de baremos, ni las instrucciones de uso, incluyen los intervalos de confianza, lo que permitiría ajustar más a la realidad los resultados.

Nota: en el año 2005 el editor español puso en el mercado una nueva edición del test, hecho que nos resulta muy sorprendente ya que los defectos de construcción de esta prueba desaconsejan de todo punto su empleo en el siglo XXI, dado que existen otras alternativas psicotécnicas mucho más válidas y fiables.

Finalidad	Valorar el nivel de desarrollo general de escolares entre 2.5 y 9 años de edad
Validez de contenido	Aceptable en cada escala
Validez de constructo	Inaceptable
Fiabilidad	Escasa
Baremos	Irrelevantes en función de su escasa validez de constructo
Facilidad de Aplicación	Media