

# FORMAS IDÉNTICAS

(Thurstone, L.L., 1944)

Nacido el 29 de mayo de 1887 y fallecido el 29 de setiembre de 1955, el extraordinario Dr. Louis Leon Thurstone ingeniero notable, asistente y discípulo avezado de Thomas Edison, se doctoró en Psicología en 1917. En 1930 creó el Laboratorio Psicométrico, lugar donde se desarrollaron múltiples tests. Muchos de sus tests constituyeron la indiscutible vanguardia de los actuales, pero, con el paso del tiempo, Thurstone, hombre riguroso y honesto, siguió poniendo a prueba los resultados de sus estudios factoriales, llegando a concluir, tras muchos ensayos con las pruebas factoriales de inteligencia (P.M.A.) que era Spearman quién tenía razón y no él: la inteligencia es unifactorial y el parámetro para medirla debía ser el factor "g" propuesto por Spearman. Lamentablemente, a su fallecimiento, los herederos no quisieron tomar en consideración esta conclusión de su padre y permitieron reediciones sucesivas y adaptaciones en diversos países del P.M.A.

Con estos antecedentes, debe considerarse que el test de Formas Idénticas, editado por primera vez en España en 1975, no fue desarrollado en ese año, sino, evidentemente varios antes. Sobre todo porque el autor había fallecido en el año 1955. Este test se desarrolló en los años 40 en el Laboratorio de la Universidad de Carolina del Norte con la finalidad de estudiar de manera cuantitativa los procesos de percepción y atención, poniéndolos en relación con la inteligencia (idea, excepcional, sobre la que consideramos que debemos seguir trabajando en la actualidad)

Obviamente, dada su antigüedad, el manual del test no ofrece ni los estudios psicométricos originales, ni cualesquiera otros realizados por la empresa editora en España, lo cual imposibilita una valoración crítica del mismo.

Este test no se diseñó de acuerdo a ningún modelo concreto de atención y, por lo tanto, carece de sentido hablar de su validez de contenido/constructo.

Tampoco se ponen de manifiesto validez concurrente con alguna prueba de atención, aunque sí hay estudios de validez divergente con otras pruebas.

Por su naturaleza, la situación estimular que constituye el test es de una naturaleza muy similar al de Percepción de Diferencias, por lo que puede trasladarse aquí los mismos comentarios críticos que expusimos en el Test de Caras.

**Anexo:** el editor incluye en su página web lo siguiente sobre este test:

Informe narrativo

"La apreciación de la capacidad para percibir y observar con atención es una de las medidas que tiene más utilidad en diversos campos pues el rendimiento en la mayoría de las tareas se ve influido por la mayor o menor dotación en estas aptitudes. Se trata de la capacidad para captar o aprehender visualmente, con rapidez y exactitud, una cierta configuración dada (palabra, letra, número o dibujo) que se repite una y otra vez dentro de un contexto que contiene otros materiales distractivos. Esta tarea supone el seguimiento de unas instrucciones, concentración, resistencia a la monotonía y perseverancia en tareas repetitivas. Estas aptitudes tienen una importancia relevante en la adquisición de experiencias, en el reconocimiento de nuevas situaciones y en la concepción clara de los problemas.

A partir de las respuestas en la prueba, el examinado parece presentar alguna dificultad para realizar ciertas tareas repetitivas que precisan rapidez de percepción, atención y concentración. Derivado de ello, **podría presentar dificultades de aprendizaje y rendimiento en las tareas que requieran de esta aptitud**".

No nos cabe ninguna duda de la exactitud de la afirmación destacada en negrita en el párrafo anterior. Nuestra duda se refiere a que en ningún apartado del manual técnico del test se pone de manifiesto tal riesgo, mediante los correspondientes estudios de validez predictiva. Es decir que tal afirmación es muy similar a la que nos comenta frecuentemente la Dirección General de Tráfico: "conducir a velocidad elevada podría tener relación con un posible accidente".

Si la capacidad perceptiva y de atención interviene en todo tipo de actividades, el rendimiento puede verse disminuido si alguna de estas capacidades se encontraran disminuidas. Ello conlleva la necesidad de evaluar, de manera válida y fiable las mismas, algo que no se consigue con el uso de este test (al menos tras el análisis de la justificación conceptual y estadística del mismo)

**En conclusión: Con todo nuestro respeto y consideración hacia el Dr. Thurstone, en nuestra opinión, el Test de Formas Idénticas, igual que el de Percepción de Diferencias (Caras) puede muy bien formar parte de la historia de la evaluación psicológica y archivar en el lugar correspondiente.**

Finalidad	Valorar de manera general las aptitudes perceptivas y de atención desde los 10 años
Validez de contenido	Nula
Validez de constructo	Nula
Fiabilidad	Irrelevante
Baremos	Irrelevantes
Facilidad de Aplicación	Alta